

Опубликовано на *Еженедельник «Военно-промышленный курьер»* (<http://vpk-news.ru>)

Главная > Опасные контракты — часть I

Опасные контракты — часть I

Для компаний ОПК уголовно-правовые риски перестали быть делом случая

Владимир Китсинг
Алексей Сердюк

Схемы работы предприятий ОПК, сложившиеся еще в начале 90-х годов и «безотказно» проработавшие почти 20 лет, в последнее время все чаще становятся основаниями возбуждения уголовных дел и как следствие привлечением конкретных лиц к уголовной ответственности. В целях сохранения стабильной работы оборонно-промышленного комплекса нами проанализированы применяемые предприятиями ОПК схемы и связанные с ними риски, начиная от проверки предприятий полицейскими с изъятием документации, цифровых носителей информации и опросом работников, заканчивая возбуждением уголовных дел и арестом руководства. В статье разъяснены правовые аспекты сомнительных схем, которые могут привлечь внимание сотрудников правоохранительных органов и быть истолкованы как противоправные. Также рассказывается о методах защиты от необоснованных претензий со стороны сотрудников правоохранительных органов и тактике поведения как в ходе проверок, так и уголовных дел. Статья состоит из серии публикаций, первую из которых мы представляем вниманию читателей.

Под судом и следствием

Июнь 2011 года. Бывший директор ГУП НПЦ «Спурт» В. Дьячков признан виновным по ч. 4 ст. 159 УК РФ в хищении денежных средств предприятия в размере 4,24 миллиона рублей и приговорен Таганским районным судом Москвы к четырем годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 700 тысяч рублей. Суд признал преступной схему по заключению фиктивных договоров с ООО «Кварц» на разработку программного обеспечения для военных изделий и научно-технической продукции, посчитав, что данная фирма использовалась только для перевода на ее счета денежных средств, а вся проектная документация была выполнена штатными работниками ГУП НПЦ «Спурт».

Июнь 2012 года. В отношении неустановленных лиц из числа руководителей ОАО «Российские космические системы» (ранее ФГУП «РНИИ КП») возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями, повлекшее тяжкие последствия». Основанием возбуждения дела стало привлечение соисполнителей в рамках работ по ФЦП «ПЛОНАСС» и перечисление им не менее 565 миллионов рублей. Следствие считает, что все работы, переданные соисполнителям, выполнялись штатными сотрудниками ОАО «Российские космические системы» на своих рабочих местах и в рабочее время. То есть совершено необоснованное расходование бюджетных средств.

Февраль 2013 года. По признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата в особо крупном размере», в отношении генерального директора ОАО «НПО «Новатор» А. Косарева возбуждено уголовное дело. По мнению следствия, А. Косарев заключил договоры на создание научно-технической продукции с «фирмами-однодневками», после чего подписал документы, подтверждающие выполнение работ, и перечислил на счета этих фирм более шести миллионов рублей.

Февраль 2013 года. В рамках расследования дела по ч. 1 ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями» проведен обыск у бывшего генерального директора ОАО «Спутниковая система «Гонец» А. Галькевича. По версии следствия, около 10 процентов сотрудников компании составляли «мертвые души», которым была выплачена заработная плата в размере порядка 10 миллионов рублей. Кроме того, интерес правоохранителей вызвало нецелевое использование бюджетных средств (размещение на депозите 150 млн руб., выделенных на авансирование работ) и искусственное завышение (на 10–15%) цен накупаемую микроэлектронику для спутников.

Март 2013 года. В связи с перечислением с расчетного счета ОАО «НПО «Базальт» (ранее ФГУП «ГНПП «Базальт») более 82 миллионов рублей в качестве оплаты бухгалтерских и юридических услуг в отношении неустановленных лиц возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ «Мошенничество в особо крупном размере».

Май 2013 года. В отношении экс-руководителя ОАО «Расчет» (ранее ФГУП «Государственное научно-исследовательское предприятие «Расчет») возбуждено уголовное дело по признакам ч. 4 ст. 159 УК РФ «Мошенничество в особо крупном размере». По версии следствия, руководитель предприятия заключил договоры с подконтрольными организациями на оказание услуг по содействию в сопровождении договоров на поставку взрывчатых веществ, притом что организация, имея давние связи с большинством покупателей, в посредниках не нуждалась. Всего на счета фирм-посредников было перечислено более 42 миллионов рублей, которые, как считают правоохранители, были обналичены и присвоены участниками схемы.

Июнь 2013 года. В отношении генерального директора ФКП «Пермский пороховой завод» Б. Шакули возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями». Основанием предъявления претензий явилось перечисление контрагенту аванса в размере 40 миллионов рублей за разработку проектно-сметной документации по реконструкции производства, а также подписание акта приемки работ без их фактического выполнения.

Июль 2013 года. По признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ «Мошенничество в особо крупном размере», возбуждено уголовное дело в отношении В. Чернышкина – экс-руководителя ОАО «Конструкторское бюро промышленной автоматики» (город Саратов). Следствие усмотрело признаки хищения на сумму в размере 71 миллиона рублей в сделках с ООО «Коннект» по выполнению работ производственного характера, так как



считает, что работы фактически осуществлялись штатными сотрудниками предприятия. Кроме того, ранее правоохранители проявили интерес к сделкам предприятия по оказанию услуг в части монтажа различных модулей и блоков на сумму 112,68 миллиона рублей с ООО «Модуль», при этом реальность сделок также вызвала сомнения, так как организация имеет признаки «фирмы-однодневки».

Октябрь 2013 года. В отношении руководства филиала «СРЗ «Нерпа» ОАО «ЦС «Звездочка» по ч. 1 ст. 201 УК РФ возбуждено уголовное дело. По мнению правоохранителей, руководство филиала в нарушение условий госконтракта не в полном объеме выполнило ремонт морского сухогруза «Яуза», не проведя работы на сумму почти 415 миллионов рублей.

Октябрь 2013 года. В отношении неустановленных лиц из числа руководителей филиала «35 СРЗ» ОАО «ЦС «Звездочка» возбуждены уголовные дела по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 201 УК РФ и ч. 4 ст. 159 УК РФ. Следствие посчитало преступными завышение на 18 миллионов рублей стоимости договора по организации и проведению дноуглубительных работ на судоремонтном заводе, установку старых агрегатов при выполнении ремонтно-восстановительных работ судна КИЛ-146, невыполнение в установленные госконтрактами сроки ремонтно-восстановительных работ на тяжелом авианесущем крейсере «Адмирал Кузнецов», а также монтаж на данный корабль контрафактного оборудования на сумму почти 5,5 миллиона рублей.

Апрель 2014 года. В отношении главы РКК «Энергия» В. Лопоты по ч. 1 ст. 201 УК РФ возбуждено уголовное дело. По версии следствия, злоупотребление полномочиями заключается в том, что РКК «Энергия», оформив в банках два кредита на 5,2 миллиарда рублей под 8 процентов годовых, передало 3,4 миллиарда рублей дочерней структуре – ЗАО «Завод экспериментального машиностроения РКК «Энергия» (далее – ЗЭМ) в качестве авансов за изготовление пилотируемых кораблей. После этого В. Лопота обязал руководителя ЗЭМ заключить договоры займа с процентной ставкой 4 процента на 2,2 миллиарда рублей с ООО «Энергия Оверсиз» и на 1,174 миллиарда рублей с ООО «Энергия Лоджистикс». В результате за использование кредитных средств РКК «Энергия» заплатила на 41 миллион рублей больше, чем получила от ООО «Энергия Оверсиз» и ООО «Энергия Лоджистикс».

Обстоятельства, смягчающие и не очень

Если проанализировать сложившуюся в отрасли ситуацию, можно сделать вывод о том, что фактическими причинами использования всех вышеприведенных схем, как правило, являются следующие.

1. Необходимость поддержания и удержания сотрудников предприятия. С учетом того, что уровень заработной платы у работников предприятий ВПК в целом не очень велик, а расходы на эти цели в структуре цены договоров с головным заказчиком строго регламентированы, предприятия вынуждены прибегать к схемам, позволяющим выплачивать своим специалистам дополнительное вознаграждение.

2. Наличие системы «откатов». Их размер, по неофициальным данным, в среднем по отрасли составляет 25–30 процентов от цены контракта. В такой ситуации для получения заказов многие исполнители работ просто вынуждены изыскивать способы выведения части денежных средств, поступивших по контракту.

3. Вывод руководством предприятия денежных средств в личных целях. На практике такие случаи злоупотребления руководящим составом организаций своими полномочиями нередки.

К сожалению, вышеприведенный список уголовных дел не является исчерпывающим. Более того, в работе многих предприятий отрасли и в настоящее время продолжают активно использоваться схемы, аналогичные вышеописанным, неся в себе серьезные риски. Ввиду того, что правоохранители начинают все чаще предъявлять претензии руководству предприятий ВПК, считаем необходимым рассмотреть наиболее распространенные схемы работы организаций ВПК, несущие в себе уголовно-правовые риски, а также обозначить меры, которые может предпринять руководство компании для снижения этих рисков.

Схемы и доказательства

В общем смысле риском называют непосредственно предполагаемое событие, способное принести кому-либо ущерб или убыток. В данном случае речь идет о рисках проведения в отношении компании полицейской проверки и/или возбуждения уголовного дела.

Полицейская проверка включает в себя оперативно-розыскные мероприятия (опрос, обследование и др.), направленные на сбор информации о готовящемся, совершаемом или совершенном правонарушении, влекущем за собой привлечение к уголовной ответственности. Результатом такой проверки является возбуждение уголовного дела либо отказ в его возбуждении.

Возбуждение уголовного дела влечет проведение расследования по нему, включающего в себя комплекс следственных действий (обыски, допросы, экспертизы и др.), направленных на установление наличия либо отсутствия состава преступления, лиц его совершивших и доказывание их вины, с целью последующего привлечения виновных к уголовной ответственности.

Чтобы представлять, в каком случае в деятельности компании могут реализоваться данные риски, необходимо понимать основания и причины.

Есть ситуации, которые могут быть истолкованы сотрудниками правоохранительных органов как направленные на подготовку или совершение правонарушения. Любая из нижеприведенных схем является основанием возникновения уголовно-правовых рисков.

«Привлечение соисполнителем сотрудников исполнителя». Схема № 1 применяется в том случае, когда сотрудники исполнителя загружены более чем на сто процентов и выполнить работы по контракту в рабочее время не всегда возможно, а сверхурочные исключаются, так как фонд оплаты труда (ФОТ) ограничен контрактом. В связи с этим часть работ передается соисполнителю, который выполняет их своими силами по цене гораздо ниже, чем пришлось бы заплатить за сверхурочные работникам исполнителя. Как правило, соисполнитель привлекает физических лиц из числа работников предприятия исполнителя и заключает с ними индивидуальные договоры

Схема 1

подряда либо привлекает их посредством создания временных творческих коллективов (ВТК). Работы выполняются привлеченными работниками исполнителя и зачастую на их рабочих местах, поскольку соисполнитель, как правило, не обладает материально-технической базой, необходимой для выполнения принятых на себя обязательств. Для законности работ на территории исполнителя соисполнитель может арендовать у него необходимые помещения и оборудование. После сдачи работ головному заказчику производится их оплата исполнителю, затем соисполнителю и через него конкретным физическим лицам.

Указанная схема является законной, если работы, переданные соисполнителю, выполнялись привлеченными работниками вне рабочего времени (в сверхурочные часы, в выходные дни). Однако зачастую выясняется, что работы выполнялись в рабочее время. В таком случае руководство компании, привлечшее соисполнителя и подписавшее с ним договор, может быть привлечено к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями». Наказание по данной статье предусмотрено в виде лишения свободы сроком до 10 лет.

Привлечение к уголовной ответственности за применение указанной схемы станет возможным, если сотрудниками полиции будут установлены три факта:

1. У компании-исполнителя была возможность выполнить работы собственными силами в рабочее время. Это доказывается показаниями работников исполнителя, которые могут указать на недостаточную загрузку по основному месту работы и выполнение работ для соисполнителя в рабочее время по основному месту работы; экспертизами о недостаточной загрузке сотрудников исполнителя по основному месту работы исходя из объемов выполненных в этот период работ; сведениями о времени прихода/ухода работников исполнителя.
2. Причинение ущерба интересам организации или государства. Наличие факта причинения вреда интересам организации (государства) может быть выявлено полицейскими в результате экспертиз, которые установят, в каком именно размере исполнитель недополучил прибыль в связи с передачей части работ соисполнителю, если окажется, что они могли быть оплачены исполнителем из ФОТ и не требовали их передачи соисполнителю.
3. Осведомленность руководства о возможности выполнения работ собственными силами. О факте осведомленности могут свидетельствовать положения должностных инструкций, регламентирующих права и обязанности работников, в том числе руководства; сложившиеся модели финансово-хозяйственной деятельности и отношений в коллективе, свидетельствующие о контроле руководством текущей обстановки; показания подчиненных, сообщавших руководству о своей реальной загруженности.

«Привлечение соисполнителем фиктивных исполнителей и «мертвых душ». Единственное отличие схемы № 2 от вышерассмотренной в том, что на часть работ, переданных соисполнителю, с рядом физических лиц заключаются фиктивные договоры без реального выполнения ими работ либо в состав ВТК включаются «мертвые души», которые в работах не участвуют. Единственной целью такой схемы является вывод наличных денежных средств. Как правило, заключение фиктивных договоров с конкретными исполнителями и включение в состав ВТК «мертвых душ» производится по согласованию с этими лицами. Размер вознаграждения формальному исполнителю определяется по взаимной договоренности. Имеют место и случаи, когда конкретное физическое лицо вообще ничего не получает, а оформление документов происходит без согласования с ним. Подписи фиктивного исполнителя на договорах, расходно-кассовых ордерах или в бухгалтерских ведомостях на выдачу денежных средств могут стоять как реальные, так и поддельные. Нередко привлеченные фиктивные исполнители и «мертвые души» в составе ВТК даже не имеют должной квалификации, позволяющей им выполнять работы для соисполнителя. Для придания законности данной схеме соисполнитель производит уплату всех установленных действующим законодательством отчислений в налоговые органы и фонды. Фактически же все работы выполняются штатными сотрудниками компании в рабочее время за зарплату, хотя им также может выплачиваться часть вознаграждения «в конверте».

Схема 2

ПРИВЛЕЧЕНИЕ СОИСПОЛНИТЕЛЕМ ФИКТИВНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ И «МЕРТВЫХ ДУШ»



Заключение фиктивных договоров с физическими лицами, а также включение в состав ВТК «мертвых душ» несет в себе риск предъявления претензий в подделке документов и их использовании по ч. 1 ст. 327 УК РФ, предусматривающей наказание в виде лишения свободы сроком до двух лет. Данные санкции могут быть применены тогда, когда работы, которые предусмотрены договором подряда или поручены на исполнение фиктивному члену ВТК, фактически были выполнены и имели надлежащее качество, поскольку в противном случае появляется риск привлечения к ответственности уже за подделку документов, совершенную с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение по ч. 2 ст. 327 УК РФ, предусматривающей наказание в виде лишения свободы на срок до четырех лет. И здесь факт невыполнения либо ненадлежащего выполнения работ или услуг при полной их оплате работ может быть расценен как хищение и квалифицирован по ст. 159 УК РФ. Для справки: ст. 159 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Хищение в особо крупном размере (свыше миллиона рублей) наказывается лишением свободы сроком до 10 лет. Ст. 327 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за подделку официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования. Согласно определению Конституционного суда РФ № 575-0-0 (от 19.05.2009) и положению ЦБ РФ № 373-П

(от 12.10.2011) договор подряда (возмездного оказания услуг), акт выполненных работ, расходно-кассовый ордер или платежная ведомость в своей совокупности могут быть рассмотрены как официальные документы, дающие право получения денежных средств.

Факт незаключения договора с фиктивным лицом устанавливается посредством изъятия и анализа договоров и иных документов; установлением лиц, указанных в качестве подписантов и их допросов; проведением почерковедческой экспертизы. Факт невыполнения работ фиктивными лицами доказывается в результате допроса лиц, указанных в качестве исполнителей, проверки их показаний на предмет соответствия иным объективным сведениям (возможность выполнения работ в указанных условиях, наличие необходимых навыков и образования у исполнителей и др.). Факт выполнения работ иными лицами устанавливается допросом лиц, реально выполнявших работы по договору (как правило, из числа штатных сотрудников). Факт завышения стоимости выявляется экспертизой, определяющей реальный объем и стоимость выполненных работ.

Продолжение следует.

[Владимир Китсинг](#),

адвокат в сфере налоговых и экономических преступлений, руководитель Департамента защиты бизнеса Московской коллегии адвокатов «Князев и партнеры»

[Алексей Сердюк](#),

адвокат Департамента защиты бизнеса Московской коллегии адвокатов «Князев и партнеры»

[Опубликовано в выпуске № 33 \(551\) за 10 сентября 2014 года](#)