

Опубликовано на *Еженедельник «Военно-промышленный курьер»* (<http://vpk-news.ru>)

Главная > Опасные контракты — часть III

Опасные контракты — часть III

Для компаний ОПК уголовно-правовые риски перестали быть делом случая

Владимир Китсинг
Алексей Сердюк

Окончание. В газете уже опубликованы [первая](#) и [вторая](#) части.

Завершаем серию публикаций о применяемых предприятиями ОПК сомнительных схемах, которые могут быть истолкованы как противоправные. В них оказываются вовлечены физические и юридические лица. Рискованные схемы с их участием проанализированы в предыдущих статьях. Сегодня речь пойдет о методах защиты от необоснованных претензий со стороны сотрудников правоохранительных органов и тактике поведения как при проверках, так и в ходе уголовных дел.

Как показывает практика, проведение в отношении предприятия полицейской проверки или возбуждение уголовного дела неизбежно приводят к вмешательству представителей правоохранительных органов в финансово-хозяйственную деятельность организации. Это дестабилизирует ее работу, чревато непредвиденными временными, моральными и материальными потерями. Проверка и последующее расследование могут длиться достаточно долго и привести к кардинальным негативным изменениям в компании – от смены руководящего состава и модели финансово-хозяйственной деятельности до вынужденного ухода с рынка.

Причины и профилактика

К числу наиболее распространенных причин, повлекших за собой проведение в отношении компании полицейской проверки и возбуждения уголовного дела, относятся следующие.

Конфликт интересов. Возникновение споров и разногласий между руководством организации и иными заинтересованными лицами, располагающими информацией о возможных нарушениях в деятельности компании, может обернуться обращением последних в правоохранительные органы.

Недобросовестная конкуренция и рейдерство. Конкуренты и рейдеры, располагающие сведениями о нарушениях, также могут обратиться в правоохранительные органы с предоставлением имеющейся у них информации, инициировать проведение проверки, а затем и возбуждение уголовного дела. Их цель при этом – давление на руководство компании, принуждение его к принятию определенного решения.

Деятельность правоохранительных органов, которые при проведении проверок и расследовании уголовных дел могут получить сведения о наличии в деятельности руководства той или иной организации признаков совершения уголовно наказуемого правонарушения.

Работа налоговых органов. Имеются в виду случаи, когда при проведении мероприятий налогового контроля в работе организации выявляются признаки уголовно наказуемого деяния и соответствующие материалы направляются в правоохранительные органы либо к выездной налоговой проверке привлекаются сотрудники полиции.

Поиск виновного. Причиной реализации уголовно-правовых рисков в отношении руководителей организаций с прямым или опосредованным участием государства может стать ситуация, когда его представители или контрольно-ревизионные инстанции выражают свое недовольство определенными результатами работы компании. В итоге начинается ее тотальная проверка надзорными и правоохранительными органами.

Трудовые споры. Работник, обладающий информацией, компрометирующей деятельность компании, является потенциальной угрозой в случае его недружественного увольнения, поскольку может обратиться в правоохранительные органы с соответствующими материалами.

“ **Экс-руководитель ГУП был приговорен к четырем годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима** ”



Коллаж Андрея Седых

После возбуждения уголовного дела подозреваемые и обвиняемые в совершении преступления, прежде всего руководители предприятия, сталкиваются с такими неприятными моментами, как допросы, выемка документов, обыски, распространение негативной информации в деловой среде. В случае же направления дела в суд они рискуют реальным лишением свободы.

Пример наступления подобных последствий описан в самом начале статьи. Экс-руководитель ГУП НПЦ «Спурт» был приговорен к четырем годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Именно потому так важна своевременная реализация профилактических мер по выявлению и изменению сомнительных схем финансово-хозяйственной деятельности предприятия. При выявлении таковых необходимо предпринять следующие шаги:

- детально изучить каждую конкретную цепочку договорных взаимоотношений на предмет аффилированности между участниками сделок;
- оценить качество и полноту выполнения договорных обязательств;
- проверить реальность и фактические условия исполнения договоров;
- установить добросовестность контрагентов как налогоплательщиков.

Для определения возможных причин существующих рисков потребуются определенные меры:

- анализ трудовых отношений с оценкой уровня лояльности работников предприятия, надлежащий порядок оформления трудовых отношений, корректность увольнений, фактическое соблюдение режима коммерческой тайны;
- изучение внутрикорпоративных контактов с целью обнаружения наличия или отсутствия конфликта интересов акционеров (участников) и руководства предприятия, а также оценки защищенности интересов акционеров и активов организации;
- выявление фактов проведения полицейской проверки или расследования уголовных дел в отношении контрагентов;
- исследование взаимоотношений с конкурентами и методов конкурентной борьбы на предмет выявления прецедентов использования административного ресурса как инструмента воздействия.

В случае выявления сомнительной схемы, информация о которой уже поступила или в ближайшее время может поступить в правоохранительные органы, необходимо:

- ограничить несанкционированный доступ к информации о сомнительной сделке;
- определить круг лиц, принимавших решение о применении выявленной схемы, разработавших и участвовавших в ее реализации;
- квалифицировать действия установленных лиц в соответствии с нормами УК РФ;
- провести анализ признаков состава преступления;
- собрать информацию о фактах, свидетельствующих об отсутствии состава преступления в действиях установленных лиц;
- отказаться от дальнейшего применения сомнительной схемы;
- принять меры по возмещению причиненного вреда.

Если полицейская проверка началась...

В ходе проверки полицейские собирают данные о готовящемся, совершаемом или совершенном правонарушении. По результатам анализа обнаруженной информации принимается решение о наличии или отсутствии признаков правонарушения и как следствие об отказе или возбуждении уголовного дела.

Доказательства, собираемые полицейскими по экономическим преступлениям, можно разделить на три группы:

- электронные носители (компьютеры, серверы, внешние носители информации);
- документы (договоры, бухгалтерская и отчетная техническая документация);
- свидетельские показания сотрудников и контрагентов.

Для снижения вероятности возбуждения уголовного дела необходим контроль сбора доказательств проверяемой организацией.

Проведение полицейской проверки можно разделить на два этапа: предварительный сбор информации и формирование доказательственной базы. На первом сотрудники полиции собирают данные о правонарушении, создают общую схему, представление о сумме причиненного ущерба, причастных к этому лицах и организациях. Эти сведения получают посредством направления запросов в компанию, а также в банки с требованием предоставить выписки по счетам. Кроме того, проводятся негласные оперативно-розыскные мероприятия (ОРМ), в частности контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров и прочее.

При поступлении на предприятие запроса о предоставлении документации необходимо провести его анализ на предмет законности и обоснованности, после чего оценить все риски. Если запрос законен и обоснован, за его игнорирование статьей 19.7 КоАП РФ предусмотрен штраф от 3000 до 5000 рублей.

При наличии реальных угроз определяется и реализуется совокупность мер по защите всех небезопасных источников информации:

- принимаются меры по защите документации;
- проверяются на наличие компромата электронные носители информации, рассматривается вопрос об их защите;
- сотрудникам предприятия разъясняются права и обязанности как правоохранителей в ходе полицейской проверки, так и их личные.

С учетом того, что доказательства также могут быть получены полицейскими в банке и у контрагентов, осуществляются мероприятия по защите несанкционированного доступа к данной информации.

При формировании доказательственной базы, то есть на втором этапе проверки, проводятся такие гласные ОРМ, как обследование помещений организации и опрос ее сотрудников. Также идет изъятие документов, серверов и компьютеров.

Согласия лиц, в отношении которых организуются негласные ОРМ, не требуется. При гласных ОРМ сотрудник полиции предъявляет служебное удостоверение, также ему необходимо получить согласие проверяемого. За отказ какая-либо ответственность не предусмотрена.

Согласны ли вы?

Вывод о необходимости получения полицейскими согласия на проведение гласных ОРМ основывается на двух аргументах. Во-первых, фактическая подмена гласных ОРМ следственными действиями недопустима. Во-вторых, ограничение прав, свобод и законных интересов граждан и организаций возможно только по основаниям и в порядке, которые предусмотрены законом.

Опрос и обследование помещений очень схожи со следственными действиями – допрос и обыск. При этом для производства последних согласия лица, в отношении которого они направлены, не требуется, напротив, за отказ и уклонение предусмотрены меры ответственности и принуждения. В случае неявки на допрос лицо может быть подвергнуто приводу и наложению денежного взыскания. За отказ свидетеля от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний предусмотрена уголовная ответственность. Кроме того, при проведении обыска правоохранители вправе производить принудительное вскрытие любых помещений и изъятие предметов и документов, имеющих отношение к уголовному делу, а также запретить общаться и покидать помещение.

Гласное обследование осуществляется только с согласия владельцев осматриваемых объектов. Невозможны и принудительные меры по изъятию каких-либо предметов и документов при обследовании помещений.

Получение информации от граждан и организаций на стадии доследственной проверки в ходе опроса и обследования не может носить принудительный или обязательный характер, поскольку в таком случае они подменяют собой следственные действия – допрос и обыск. Соответственно изъятие предметов и документов допустимо также только с согласия лица, в отношении которого проводится обследование.

Законные требования представителей органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, обязательны для физических и юридических лиц, к которым такие требования предъявлены.

В соответствии с ч. 2 ст. 6 федерального закона «О полиции» (№ 3-ФЗ от 07.02.2011) всякое ограничение прав, свобод и законных интересов граждан, а также организаций допустимо только по основаниям и в порядке, которые предусмотрены законом. Какие же права могут быть нарушены или ограничены в ходе проверки?

Учитывая тот факт, что оперативно-розыскная деятельность основывается на конституционных принципах законности, уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина, права и свободы, гарантированные Конституцией РФ, должны соблюдаться в том числе и при проведении ОРМ. Получается, что если при реализации того или иного права (опрос, обследование, изъятие документов) сотрудником полиции ограничиваются ваши права и свободы, то помимо права на осуществление этого действия в законе должно быть указание на возможность ограничения прав и свобод в процессе выполнения ОРМ. В противном случае такое требование является незаконным и исполнению подлежать не может. Так, опрос неизбежно затрагивает право граждан на свободу (ограничивается право свободного выбора действий – идти на опрос или заняться личными делами), а проведение гласного обследования помещений – право частной собственности и свободного использования своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности (при обследовании происходит вмешательство в финансово-хозяйственную деятельность компании). При этом полномочиями на ограничение указанных прав при проведении гласных ОРМ правоохранители не наделены. В законе нет указания на то, что в случае отказа опрос или обследование могут быть проведены принудительно (как в случае с допросом и обыском).

«Опрос допускается только при добровольном согласии лица на беседу, – читаем в комментариях к закону «Об оперативно-розыскной деятельности». – Он может проводиться как по месту нахождения граждан, так и в служебном помещении правоохранительного органа. Лица, отказавшиеся явиться для беседы по приглашению, не могут быть подвергнуты приводу».

Основываясь на данном утверждении, можно прийти к выводу о том, что привлечение лица к административной ответственности по ст. 19.3 КоАП РФ («Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции...») также не будет являться правомерным. Диспозиция ст. 19.3 КоАП РФ в качестве одного из обязательных элементов обозначенного состава административного правонарушения указывает на законность распоряжения сотрудника полиции и других (перечисленных в статье) государственных органов. Таким образом, если распоряжение не соответствует требованиям действующего законодательства, то и привлечение к ответственности за его неисполнение невозможно. Например, в случае проведения обследования собственник помещений, отказавшись пропустить сотрудников полиции, не может быть привлечен к административной ответственности, так как данное право им по действующему законодательству не предоставляется.

Однако на практике далеко не редки ситуации, когда полицейские без согласия на проведение обследования принудительно вскрывают запертые помещения, шкафы и сейфы или требуют выполнения этих действий от сотрудников организации, оказывая на них психологическое давление.

При попытке провести на предприятии гласное ОРМ «Обследование помещений» в принудительном порядке представителям компании необходимо произвести видеозапись, вызвать наряд полиции районного ОМВД, позвонить в прокуратуру и Управление собственной безопасности МВД с просьбой принять соответствующие меры. Основной целью данных мероприятий является фиксация факта принудительного проведения сотрудниками полиции «обследования помещений» для дальнейшего обжалования его законности в суде.

После возбуждения уголовного дела

Если сотрудникам полиции в ходе проверки все же удастся собрать необходимые доказательства, возбуждается уголовное дело. В рамках расследования проводятся обыски, выемки, допросы, а также иные необходимые следственные действия, предусмотренные уголовно-процессуальным

законодательством. В частности, при проведении обыска запертые помещения могут быть вскрыты принудительно. Для допроса свидетели уже не приглашаются, а вызываются. В случае неявки они могут быть подвергнуты приводу. Для лиц, подозреваемых в совершении преступления, избирается мера пресечения, в том числе арест. В связи с существенным расширением полномочий полицейских защита по уголовному делу является особо сложной.

Защитная позиция включает в себя следующие этапы:

1. Изучение позиции следствия.
2. Анализ фактических обстоятельств и состава инкриминируемого преступления.
3. При наличии состава преступления и его доказанности сотрудниками правоохранительных органов необходимо принять меры к возмещению вреда и снижению размера наказания.
4. При отсутствии тех или иных признаков состава преступления необходимо озаботиться сбором доказательств, подтверждающих наличие фактов, подлежащих доказыванию по данным признакам состава.
5. Сформировать четкий алгоритм действий по сбору доказательств защиты, порядку наполнения ими уголовного дела, принятия решения о прекращении уголовного преследования.

Подводя итог изложенного, следует отметить, что последствия наступления уголовно-правовых рисков, которые несут в себе сомнительные схемы финансово-хозяйственной деятельности предприятия, могут быть очень серьезными: уход с предприятия ценных сотрудников, смена руководства, ликвидация предприятия, арест руководства и т. д. Наиболее эффективный способ защиты – полный отказ от их использования. Если же по каким-то причинам исключить данные схемы не представляется возможным, целесообразно принять меры профилактики. Предупреждение возможных претензий и выстраивание эффективной системы защиты менее затратны и проблематичны, нежели общение с проверяющими и ликвидация последствий этих контактов.

[Владимир Китсинг](#),

адвокат в сфере налоговых и экономических преступлений, руководитель Департамента защиты бизнеса Московской коллегии адвокатов «Князев и партнеры»

[Алексей Сердюк](#),

адвокат Департамента защиты бизнеса Московской коллегии адвокатов «Князев и партнеры»

[Опубликовано в выпуске № 36 \(554\) за 1 октября 2014 года](#)

[Яндекс.Директ](#)



Адвокатская контора ЮВАО. Москва.

Защита в суде, иски, жалобы, претензии, юридические консультации, договоры.

[адвокаты-ювао.рф](#)



Проверка предприятий полицией

Юр. помощь при возбуждении полицией дел по экономическим нарушениям

[Наши преимущества](#) · [Контакты](#) ·

[Успешная практика](#)

[delfarvater.ru](#) Москва



«Новое Ступино». Цены снижены!

Бьем рекорды по продажам квартир! Идет заселение 3 квартала!

[Условия покупки](#) · [Как добраться](#) ·

[Планировка домов](#)

Адрес и телефон [novoestupino.ru](#)